

Medellín, quince (15) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso	EJECUTIVO
Radicado	05 266 31 03 003 2017 00200 01
Demandante	CARLOS ALBERTO OTALVARO LÓPEZ
Demandada	JACQUELINE ROYO GAELANO Y OTRO
Juzgado origen	TERCERO CIVIL CIRCUITO DE ENVIGADO

En atención al memorial presentado por el apoderado de la parte demandante, quien solicita se emita sentencia de segunda instancia, toda vez que el término para ello se encuentra vencido, se pone de presente que, según las sentencias T-341 de 2018 y C-443 de 2019 de la Corte Constitucional, las previsiones del artículo 121 del CGP se aplican ante la falta de decisión en término razonable, sin embargo, no implican nulidad de pleno derecho y tampoco la pérdida automática de competencia.

Sea pertinente destacar que el despacho recibió múltiples asuntos pendientes por digitalizar y decidir, en el preciso momento en que se reanudaron los términos judiciales suspendidos por la emergencia sanitaria, lo que implicó el recibo de considerable volumen de asuntos adicionales, con cambios en la conformación del equipo de trabajo y sin procesos, procedimientos, ni archivo histórico.

A lo anterior se agregaron acontecimientos de índole familiar del equipo de trabajo que, aunadas al nombramiento del suscrito como presidente de la Sala Civil en el año inmediatamente anterior y el cambio de sala de decisión por reorganización, dificultaron el ejercicio de las funciones en condiciones normales y explica que a la fecha no se haya proferido la decisión correspondiente.

Sin embargo, el despacho no es indiferente a la necesidad de atender los requerimientos del servicio, para ello ha adoptado las medidas de organización y fortalecimiento del equipo de trabajo, está comprometido para resolver con prontitud los asuntos a cargo e incluso por ello se han implementado medidas para la mejoría en la capacidad de respuesta de los asuntos a cargo.

En consecuencia, la falta de decisión se encuentra justificada, este despacho conserva competencia para resolver y la providencia que desate la segunda instancia se proferirá en término razonable bajo las condiciones expuestas.

Es necesario indicar que el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, establece el orden en que deben proferirse las sentencias, señalando expresamente lo siguiente: *“Es obligatorio para los jueces dictar las sentencias exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los*

expedientes al despacho para tal fin sin que dicho orden pueda alterarse, salvo en los casos de sentencia anticipada o de prelación legal."

Así las cosas, no advierte el despacho que el asunto sometido a consideración de la segunda instancia tenga prelación legal, razón por la cual, no encuentra motivo para que deba proferirse sentencia de manera prioritaria en desmedro de los procesos que previamente ingresaron para fallo. Por lo anterior, el Despacho,

RESUELVE

ADVERTIR que el Despacho conserva competencia para resolver y que el fallo se proferirá en orden, sin que este asunto tenga prelación legal.

NOTIFÍQUESE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
Magistrado